



GoedeDoelenPlatform
T.a.v het bestuur
p/a Frederik Hendriklaan 26
2582 BB Den Haag

Verzonden per email en per post

Leiden, 13 april 2015

Betreft: Wijziging van de Wet op de kansspelen

Graag reageren voor 30 april 2015

Geacht bestuur,

Deze brief betreft de voorgenomen Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met het organiseren van kansspelen op afstand. Met name gaat het om de mogelijkheden tot handhaving, als vastgelegd in artikel 34n.

In uw reactie op de internetconsultatie uit 2013 pleit u samen met het Loterijplatform voor websiteblokkades, zoals dat ook voorzien is in artikel 34n. U heeft dat nadien ook niet meer herroepen.

Wij zijn het niet met u eens. Als Internet Society Nederland denken we dat het blokkeren van websites een onverstandig idee is, dat uitgebreide nadere analyse verdient voordat men het via de Wet op de Kansspelen mogelijk gaat maken.

Ten eerste: het lijkt een open deur, maar het moet hier toch maar gezegd: het internet is van zeer groot belang. Dat geldt zowel sociaal-maatschappelijk als ook economisch: het aandeel in de Nederlandse economie is ruim 5%, en de infrastructuur alleen heeft een omzet van meer dan een miljard en geeft werk aan 20.000 personen.

Ten tweede: het internet staat onder druk, want juist vanwege de vrijheid die het biedt is het overal ter wereld onderwerp van censuur. Ook in Europa kennen we pogingen tot blokkades, als bijvoorbeeld de recente blokkade van Pirate Bay in Nederland. Pogingen, want zoals de affaire Pirate Bay aantoonde, maakt de decentrale, niet gouvernementele oorsprong van het internet dat ook omvangrijke blokkades niet het gewenste effect bereiken. In de woorden van toenmalig minister Opstelten: *“Wij achten het daarom niet opportuun om van overheidswege aan te sturen op of onderzoek te doen naar een automatische blokkade. Bovendien is duidelijk dat een dergelijke blokkade uitvoeringskosten voor aanbieders van hardware met zich meebrengt terwijl door de gebrekkige effectiviteit van de filters het nut hiervan betrekkelijk is.”*

Terug naar de nieuwe wet op de kansspelen, waarin het door u gewenste blokkeren van websites wettelijk wordt uitgewerkt. Artikel 34n van die wet betreft de handhaving. Daarin kan aan internet service providers gevraagd worden al het redelijke te doen om illegale gokwebsites, maar ook gewone websites waarop advertenties voor gokbedrijven worden vertoond ontoegankelijk te maken. De Kansspelautoriteit zou daartoe een 'zwarte lijst' gaan beheren.

Wat zijn daartegen onze bezwaren?

- Het staat er niet duidelijk maar voor het ontoegankelijk maken moet straks een verzoek tot blokkade aan alle service providers tegelijk gedaan worden. Het betreft hier dus andermaal de Pirate Bay constructie,

waarbij de wetgever een single point of failure introduceert met alle risico's van dien, zonder dat ook maar ergens duidelijk wordt waarom dit een effectief middel tegen illegale goksites zou zijn. Volgens het advies van de Raad van State: *“Ook van het verbod op het doorgeven van bepaalde internetsites is de effectiviteit niet bewezen. In Nederland is dit reeds gebleken in de zaak over het wel of niet doorgeven van de download site ‘Pirate Bay’.* Het verschil met de Pirate Bay is dat de zwarte lijst waarschijnlijk een heel stuk langer zal zijn en dagelijks veel meer mutaties zal vertonen, gezien de vele partijen die zich met online kansspelen bezighouden.

- Wat is het “al het redelijke” dat van internetaanbieders gevraagd kan worden? Het wetsvoorstel zegt daar niets over, maar het is wel belangrijk, want wat de een redelijk vindt zal door de ander als technisch risicovol betiteld worden. En wie betaalt? Aangezien er niets geregeld is in het wetsvoorstel zal het waarschijnlijk gaan om de internetproviders. Is dat een verstandige keuze, als we het belang van onze infrastructuur voorop stellen?
- Is de procedure voldoende zorgvuldig? Worden de internetprovider en de websitehouder gehoord, wordt de proportionaliteit van de maatregel afgewogen? Of geven we onze infrastructuur over aan een stempelmachine, die weinig anders doet dan blokkadeverzoeken goedkeuren? Het wetsvoorstel zegt niets over dit alles, terwijl het toch aspecten zijn die we niet aan het toeval van de praktijk kunnen overlaten. Een onvoldoende uitgewerkt onderdeel van de nieuwe wet, zo beschouwen wij artikel 34n dan ook. Hoogstwaarschijnlijk ineffectief, gezien de eerdere ervaringen met de Pirate Bay. En potentieel zeer schadelijk voor iedere zakelijke en particuliere internetgebruiker, dus ook voor allen die uw doel middels de Nationale Goede Doelen Loterijen ieder jaar weer steunen.

Wat vragen we van u?

U heeft voor internetblokkades betoogd, terwijl u zich door ontbrekende informatie net als de wetgever onmogelijk voldoende heeft kunnen informeren over de mogelijke gevolgen ervan. In haar reactie op de internetconsultatie vraagt het Goede Doelen Platform om impactanalyses op het gebied van gokverslaving, fraude en illegaliteit, en de omvang bijdrage aan de samenleving. Het internet komt in dit rijtje niet voor. Dat is o.i. een belangrijke omissie en ook met het oog op het belang van hen die u steeds weer steunen bieden we u graag de gelegenheid die omissie alsnog te herstellen.

Wij vragen u daarom zich aan te sluiten bij ons initiatief, waarbij we aan de hand van zeven concrete vragen de Minister en de Tweede Kamer verzoeken de nu ontbrekende impactanalyse te laten uitvoeren naar de gevolgen van artikel 34n voor het Internet en de betrokken marktpartijen. Als de Kamer een Impactanalyse te tijdrovend acht dan suggereren wij als alternatief een grondig voorbereide openbare hoorzitting, waar internetpartijen en technisch deskundigen publiekelijk toe kunnen lichten wat de te verwachten repercussies zijn van introductie van de beoogde blokkadesystemen. Tevens verzoeken we de Tweede Kamer de behandeling op te schorten tot die impactanalyse er is.

Dat die analyse plaatsvindt is in het belang van de nieuwe wet op de kansspelen, van uw goede doel en niet op de laatste plaats van uw indirecte en directe contribuanten.

We verzoeken u dan ook dringend ons initiatief te steunen door een email te sturen aan voorzitter@isoc.nl. We zullen uw naam dan als mede-ondertekenaar vermelden op onze brief aan de Tweede Kamer. Mocht u persoonlijk geciteerd willen worden, dan verzoeken u het citaat bij te sluiten.

DE TIJD DRINGT.

De Kamercommissie Veiligheid en Justitie heeft recentelijk de beantwoording van haar vragen ontvangen en is vlak bij de allerlaatste halte voor het plenaire kamerdebat inzake dit wetsvoorstel. Wij verzoeken u daarom zo snel mogelijk te reageren, maar in ieder geval voor 30 april 2015.

Wie zijn wij?

De Nederlandse Internet Society (isoc.nl) is onderdeel van de internationale niet-gouvernementele organisatie The Internet Society (ISOC). ISOC maakt zich sterk voor globale samenwerking op het gebied van internet en gerelateerde technologieën en steunt daarbij mede op de oorspronkelijke oprichters van het internet. ISOC is erkend door de Verenigde Naties en actief in 170 landen. Onder het motto “het internet is voor iedereen” zet ISOC zich onder andere in voor de bevordering van regelgeving die de verdere ontwikkeling van het internet mogelijk maakt.

Bijgesloten onze zeven vragen aan de Tweede Kamer.

Brieven van gelijke strekking zijn in ieder geval ook verzonden aan:

- Amnesty International Nederland,
- Prins Bernhard Cultuur Fonds
- Natuurmonumenten
- Fonds Slachtofferhulp
- Het Loterijplatform
- Nationale Postcodeloterij
- BankGiro Loterij
- Vriendenloterij

Met vriendelijke groet,
Namens Internet Society Nederland,

Alexander Blom

Voorzitter Internet Society Nederland
mail: voorzitter@isoc.nl
Tel.: 071 7110390

Internet Society Nederland
Postbus 1289
2302 BG Leiden