

GoedeDoelenPlatform  
T.a.v het bestuur  
Verzonden per email

Leiden, 8 mei 2015

Betreft: Wijziging van de Wet op de kansspelen

Geachte heer Rinnooy Kan, beste Alexander,

Dank voor uw brief van 29 april. Ik wil daar graag als volgt op reageren.

### **Wat staat er nu eigenlijk in uw bijdrage aan de internetconsultatie uit 2013?**

Uw brief scheidt wat verwarring, omdat u doet alsof u geen standpunt hebt ingenomen tegenover websiteblokkades. Dat klopt echter niet met uw bijdrage aan de internetconsultatie. Onder het gebruik van zinsnedes als "leg de lat hoog" en "serieuzer perspectief op van de markt weren" verwijst u naar het Loterijenplatform<sup>1</sup> dat op zijn beurt de wetgever drie landen met websiteblokkering en één land met betalingsblokkering voorhoudt als voorbeelden van beleid waar Nederland niet mee uit de pas mag gaan lopen. Dat is een duidelijk standpunt over de wenselijkheid van websiteblokkering, zeker in het kader van een wetsvoorstel dat zelf al het instrument voor websiteblokkades in zich bergt.

### **Hier past een duidelijke stellingname tegen.**

Secundair: of u nu voor bent, of een beetje voor, of de mogelijkheid van websiteblokkering wel een goede bijdrage aan de discussie vindt, het maakt in dit geval weinig uit. Bij de huidige stand van de discussie en de duidelijke opvatting van het Ministerie is een half standpunt net zo verkeerd als een standpunt vóór websiteblokkering. Omdat uw sector het algemeen belang zo na aan het hart ligt past u slechts één stellingname: u zou ronduit tegen moeten zijn.

### **Bij gebrek aan onderbouwing zou u uw standpunt moeten intrekken.**

Ik heb duidelijk gemaakt waarom volgens ons websiteblokkering een ineffectieve maatregel is die het algemeen belang zal schaden, en heb laten zien dat ik in die opvatting gesteund wordt door een brede coalitie van deskundigen en betrokkenen. U heeft daar niets tegenin kunnen of willen brengen, maar toch volhardt u in uw standpunt. U vindt dat onze bijdrage het debat kan verrijken, waarvoor dank, maar helaas vind ik niet hetzelfde van de uwe: als u uw standpunt voor websiteblokkades niet kunt onderbouwen, dan is het geen goede bijdrage aan hoorzitting of debat, en zou u het moeten herzien voor het schade doet aan de publieke zaak.

---

<sup>1</sup> Drie leden van het Loterijplatform, pleiten als "Nationale Goede Doelen Loterijen" in een aparte bijdrage overigens ten overvloede nogmaals voor websiteblokkering: "Dan valt te denken aan ISP blocking, het aanpakken van media die advertenties mogelijk maken (zoals ook in Frankrijk gebeurt) of beboeten van financiële tussenpersonen."

**Uw standpunt dreigt de goede doelen te schaden.**

Websiteblokkades staan haaks op de principes van veel goede doelen. Hoe kan Amnesty International nu uitleggen dat zij in het buitenland pleit tegen websiteblokkades, maar in Nederland, als het gaat om de eigen financiën, opeens het tegenovergestelde vindt? U zou uw standpunt moeten herzien voor u schade aanricht bij de goede doelen die u vertegenwoordigt.

Tot zover. Het is nog niet te laat, maar indien u zich alsnog wilt aansluiten bij ons initiatief, dan zou u snel moeten handelen. Bij uitblijven van een reactie ga ik ervan uit dat u volhardt in uw standpunt.

Met vriendelijke groet,

Namens Internet Society Nederland,

Alexander Blom

Voorzitter Internet Society Nederland

mail: voorzitter@isoc.nl

Tel.: 071 7110390

Internet Society Nederland

Postbus 1289

2302 BG Leiden